

Krzywiń, 14 grudnia 2010r.

R-01140-36/2010

Wojewódzki Sąd Administracyjny
W Poznaniu

Działając na podstawie art. 54 & 2 z dnia 30 sierpnia 2002 r. **Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz.U.02.153.1270 ze zm/**,

W załączeniu przekazuję skargę Zenona Dańczaka, Violetty Kustosz, Leszka Mruka na uchwałę nr XXXII /255/2009r. Rady Miejskiej Krzywinia z dnia 28 października 2009r. w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów parków siłowni wiatrowych w obrębie wsi Bielawo, Wieszkowo i Żelazno wraz z aktami sprawy o odpowiedź na skargę.

W załączeniu

1/skarga z 16.11.2010r.

2/Akta sprawy

3/Odpowiedź na skargę.

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Roman Majorczyk

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu**

Skarżący : Zenon Dańczak, Violetta Kustosz, Leszek Mruka
Organ przeciwny : Rada Miejska Krzywinia; 64-010 Krzywiń, ul. Rynek 1

Odpowiedź na skargę.

Dopowiadając na skargę wniesioną przez Zenona Dańczaka, Violetę Kustosz, Leszka Mruka na uchwałę nr XXXII /255/2009r. Rady Miejskiej Krzywinia z dnia 28 października 2009r. w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów parków siłowni wiatrowych w obrębie wsi Bielawo, Wieszkowo i Żelazno ,

Wnoszę o:
- oddalenie skargi.

Uzasadnienie.

Uchwałą nr XXXII /255/2009r. z dnia 28 października 2009r. Rada Miejska Krzywinia uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów parków siłowni wiatrowych w obrębie wsi Bielawo, Wieszkowo i Żelazno .

W ramach nadzoru Wojewoda Wielkopolski nie złożył zastrzeżeń do w/w uchwały.

Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 221 z dnia 10 grudnia 2009 roku pod pozycją 3824.

Uchwalenie planu poprzedziła uchwała nr XXIII/171/2008r. z dnia 21 listopada 2008r. Rady Miejskiej Krzywinia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów parków siłowni wiatrowych w obrębie wsi Bielawo, Wieszkowo i Żelazno.

Plan jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krzywiń przyjętym Uchwałą Nr XXXIII/401/202 rady Miejskiej Krzywinia z dnia 12 września 2002 roku ze zmianami.

Akta sprawy zawierają dokumenty potwierdzające przeprowadzoną procedurę planistyczną zgodnie z art. 17 z dnia 27 marca 2003 r. **o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym/ Dz.U.03.80.717 ze zm/.**

W dniu 24.09.2010 r. skarżący wnieśli do Rady Miejskiej wezwanie do usunięcia naruszenia prawa pismem z dnia 21 września 2010 r.

Wezwanie to pozostało bez odpowiedzi – w załączeniu wyciąg z protokołu Nr XLII/2010 XLII Sesji Rady Miejskiej Krzywinia odbytej w dniu 21 października 2010 r.

Odnosząc się merytorycznie do treści skargi podnoszę :

1/ skarga jest oparta na treści art. 101 ust.1 z dnia 8 marca 1990 r. **o samorządzie gminnym.**

/Dz.U.01.142.1591 j.t./który stanowi:

„Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.”;

w pierwszej kolejności zarzucam skarżącym , iż w żaden sposób nie wykazali w skardze naruszenia swojego interesu prawnego ; co więcej naruszenie interesu winno być powiązane z jednoczesnym naruszeniem przez gminę obiektywnego porządku prawnego;

2/ odnosząc się do poszczególnych zarzutów wskazuję :

a/ szereg wykazanych jako naruszone przepisów kpa nie ma zastosowania do procedury uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego; wynika to wprost z art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego/ Dz.U.00.98.1071 j.t./ który określa zakres stosowania kpa.

Bezpodstawny jest więc zarzut naruszenia art. 7, 8, 10 kpa.

Także powołany w skardze art. 107 & 3 kpa, znajduje zastosowanie w odniesieniu do uzasadnienia decyzji administracyjnej .

b/ bezpodstawny jest zarzut naruszenia art. 13 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez finansowanie studium ze środków pozabudżetowych; Skarga nie dotyczy uchwały w sprawie studium lecz planu zagospodarowania przestrzennego; W istocie art. 21 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. **o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym/ Dz.U.03.80.717 ze zm/** traktuje o kosztach sporządzenia planu , jednakże zgodnie z orzecznictwem sądowym :

„Kwestia ponoszenia kosztów sporządzenia planu miejscowego została uregulowana w u.p.z.p. i oznacza, że gmina nie może domagać się ponoszenia i pokrywania tych kosztów (poza wypadkami przewidzianymi w art. 21 ust. 2) przez np. właścicieli nieruchomości objętych postanowieniami planu, czy też od innych osób fizycznych lub prawnych zainteresowanych sporządzeniem planu. Natomiast pokrycie tych kosztów przez inny podmiot jest kwestią wewnętrzną Gminy, i w sytuacji, gdy procedura planistyczna została zachowana, nie może powodować stwierdzenia nieważności uchwały.”

/ Wyrok WSA w Gdańsku II SA/Gd 799/07z 2008.10.29/.

c/ całkowicie chybiony jest zarzut naruszenia art. 77 ust.1 i 79 oraz 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. **o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko/Dz.U.08.199.1227/**; cytowane przepisy prawa są zamieszczone w rozdziale 3 ustawy , pt. **„Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”** i dotyczą postępowania w sprawie wydania w/w decyzji środowiskowej a w szczególności oceny oddziaływania na środowisko; przepisy te nie mają zastosowania do uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. Raporty o których mowa w skardze, sporządza się w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; zgodnie z art. 59 w/w ustawy z 3.10.2008r. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w art. 59; plan zagospodarowania przestrzennego nie należy do przedsięwzięć wymienianych przez ustawodawcę.

/ Na marginesie należy jedynie wskazać, że autorzy skargi pomylili procedurę planistyczną z postępowaniem które toczy się w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia/.

d/niezasadny jest zarzut naruszenia art. 72 ustawy z 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska /tj. Dz.U. z 2008r. nr 25,poz. 150 ze zm/ oraz **rozporządzenia Ministra Środowiska** z dnia 9 września 2002 r. **w sprawie opracowań ekofizjograficznych/Dz.U.02.155.1298/ gdyż** do planu zagospodarowania przestrzennego została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko przyrodnicze wraz z oceną ekofizjograficzną.

e/Rada Miejska nie zgadza się również z naruszeniem w procedurze planistycznej art. 17 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ; o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu zamieszczono ogłoszenie w „Panoramie leszczyńskiej” z dnia 10.09.2009r. , następnie obwieszczenie w tej sprawie zamieszczono na stronie internetowej – www.krzywiń .pl oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w Krzywiniu, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy Krzywiń od 10.09.2009r. do 27.10.2009r.

w w/w ogłoszeniu oraz obwieszczeniu wyznaczono termin składania uwag dotyczących projektu planu w ciągu 17 dni, co spełnia wymóg określony w art. 17 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.;

w orzecznictwie przyjmuje się, że do obliczania terminów podczas sporządzania planu miejscowego ma zastosowanie art. 57 k.p.a.

f/ art. 11 ustawy z 27 marca 2003r. dotyczy procedury uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, co nie jest przedmiotem skargi;

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Roman Majorczyk