

Uchwała Nr SO-0952/5/11/Ln/2009
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 25 listopada 2009 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Krzywiń na 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska

Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie budżetu Gminy Krzywiń na 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami

opinię pozytywną.

Uzasadnienie

I

Burmistrz Miasta i Gminy Krzywiń przedłożył (w terminie określonym przepisami prawa) Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt budżetu na 2010 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostały objaśnienia, prognoza kwoty długu oraz informacja o stanie mienia komunalnego.

W dniu 14 września 2006 r. Rada Miejska Krzywinia podjęła uchwałę Nr XXXVI/341/2006 w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta i gminy Krzywiń oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych dotyczących opracowania projektu budżetu.

II.

1. Projekt budżetu przewiduje dochody w kwocie 24.464.000,- zł, a wydatki w kwocie 29.615.000,- zł. Deficyt budżetu wynoszący 5.151.000,- zł proponuje się sfinansować przychodami z pożyczek i kredytów.

W zał. Nr 7 do projektu uchwały budżetowej wykazane zostały przychody w kwocie 6.179.000,- zł (z tytułu kredytów i pożyczek) oraz rozchody w kwocie 1.028.000,- zł (przeznaczone na spłatę pożyczek

i kredytów). W postanowieniach uchwały nie wskazano łącznej kwoty przychodów i łącznej kwoty rozchodów budżetu (co jest wymagane przepisem art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych). W § 4 uchwały zawarte zostało odesłanie do załącznika Nr 7 dotyczącego przychodów i rozchodów budżetu.

2. W ocenie Składu Orzekającego budżet Gminy po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych, w tym przede wszystkim dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz dochody z majątku gminy.

Przyjęte do projektu budżetu kwoty subwencji oświatowej, wyrównawczej i równoważącej oraz udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych zgodne są z informacją zawartą w piśmie Ministra Finansów ST3/4820/19/2009 z 8 października 2009 r.

Również przyjęte do projektu budżetu kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz na realizację zadań własnych są zgodne z zawiadomieniem dysponenta środków.

Z projektu wynika, że otrzymane dotacje planuje się wydatkować na realizację zadań, na które zostały przyznane.

3. W ramach proponowanych wydatków przewidziano środki na realizację zadań własnych gminy, w tym m. in. na: drogi publiczne gminne, ochotnicze straże pożarne, zarządzanie kryzysowe, szkoły podstawowe, przedszkola, gimnazja, doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, dowożenie uczniów do szkół, zwalczanie narkomanii, przeciwdziałanie alkoholizmowi, dodatki mieszkaniowe, utrzymanie OPS, usługi opiekuńcze, oczyszczanie miast i wsi, utrzymanie zieleni, oświetlenie ulic (placów, dróg), kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (w tym na bibliotekę), kulturę fizyczną.

Projekt przewiduje udzielenie dotacji podmiotowych dla bibliotek oraz dla niepublicznych jednostek systemu oświaty (przedszkole). Projekt przewiduje także udzielenie dotacji celowej dla gminy i dla województwa na inwestycje realizowane na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (tj. dla spółki wodnej) i stowarzyszeniom (dla OSP), dotację na pomoc finansową dla innej jednostki samorządu terytorialnego na realizację zadań inwestycyjnych, a także wpłatę na fundusz celowy (Policja) i wpłatę na rzecz izb rolniczych.

Odnosnie dotacji na pomoc finansową na str. 3 i 6 objaśnień do projektu budżetu zawarto informację, że „Stosowna odrębna uchwała o udzieleniu pomocy zostanie podjęta w 2010 r.”.

Projekt zakłada, że z ogólnej kwoty wydatków na wydatki majątkowe przeznaczone zostanie 22,45 %, w tym na zadania realizowane w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych – 11,65 % wydatków.

Limity wydatków na zadania realizowane w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych przedstawia zał. Nr 5 do projektu uchwały budżetowej. Porównanie załączników dot. limitu wydatków

na zadania realizowane w ramach WPI budżetu roku 2009 (wg stanu na dzień 28 października 2009 r.) i projektu budżetu na 2010 r. wykazało rozbieżności w kwocie łącznych nakładów finansowych w odniesieniu do zadania pn. „Budynek obsługi kąpieliska wraz z promenadą w Cichowie”, i tak: w budżecie 2009 r. wykazano łączne nakłady w kwocie 730.000,- zł, w projekcie budżetu na 2010 r. - 718.000,- zł (okres realizacji zadania /2008-2011/ i wydatki w roku 2010 i 2011 nie uległy zmianie.)

W projekcie zaplanowana została rezerwa ogólna, która stanowi 0,51 % planowanych wydatków oraz rezerwy celowe (na oświatę, na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego), które stanowią 0,98 % planowanych wydatków. Z powyższego wynika, że rezerwa ogólna, jak i rezerwy celowe nie przekraczają wskaźników o których mowa odpowiednio w art. 222 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

4. W projekcie zaplanowano przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

5. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie budżetu wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1) W podstawie prawnej projektu uchwały:

- zbędnie powołano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. i ustawy o samorządzie gminnym, bowiem w projekcie brak uregulowań dotyczących ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez organ wykonawczy w roku budżetowym,

- należało powołać art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. d ustawy o samorządzie gminnym, bowiem projekt uchwały zawiera upoważnienie Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu.

2) W § 2 ust. 3 zawarto postanowienie następującej treści: „Określa się na lata 2010-2012 wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich”, powołując załącznik Nr 5. W załączniku tym wykazane zostały zadania realizowane w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych, natomiast wydatki na programy realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 przedstawia załącznik Nr 6. Z załączników Nr 5 i 6 nie wynika, że wykazane zadania wynikają z kontraktów wojewódzkich. Zatem w § 2 ust. 3 należało wskazać także załącznik Nr 6, natomiast zbędny jest człon „oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich”, bowiem załącznik Nr 5 nie obejmuje zadań wynikających z kontraktów wojewódzkich.

3) W § 9 pkt 3 zawarto upoważnienie dla Burmistrza do „dokonywania zmian w planie wydatków polegających na przeniesieniach między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia i uposażenia, wydatków majątkowych”. W upoważnieniu tym zbędne jest wyrażenie „i uposażenia”, bowiem w budżecie (zał. Nr 2) nie występują tego rodzaju wydatki.

Ponadto wskazuje się, że upoważnienie to wymaga doprecyzowania.

Stosownie do przepisów art. 257 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków polegających na zmianach planu wydatków w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 258 ust.1 tej ustawy, organ stanowiący j.s.t. może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

Z powyższego wynika, że organ stanowiący może upoważnić Burmistrza do dokonywania zmian w planie wydatków, w zakresie wydatków na wynagrodzenia, ale tylko ze stosunku pracy, bowiem do dokonywania zmian w odniesieniu do pozostałych wynagrodzeń organ wykonawczy jest upoważniony z mocy ustawy.

4) W § 12 zawarto upoważnienie dla kierowników jednostek organizacyjnych do udzielania zaliczek stałych i okresowych. Wskazać należy, że na gruncie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stanowienie w tym zakresie w uchwale budżetowej nie powinno mieć miejsca.

5) W wydatkach budżetu (zał. Nr 2) w dz. 757 rozdz. 75702 § 8070 – „Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego” zabezpieczono środki w kwocie 240.000,- zł na spłatę odsetek od zobowiązań finansowych.

Wskazuje się, że w związku ze zmianą brzmienia § 811 – „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” (Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 lipca 2009 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych) odsetki od obligacji, a także od zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek klasyfikuje się w § 811 z odpowiednią czwartą cyfrą.

6) W załączniku Nr 6 (wydatki na programy z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych) w odniesieniu do zadania wykazanego w poz. 1.2 nie wskazano klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z zał. Nr 2 (wydatki) i Nr 4 (wydatki majątkowe) należało wskazać dz. 750 rozdz. 75023.

7) W załączniku Nr 8 pn. „Plan dotacji udzielanych z budżetu Gminy” w części dotyczącej dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych w odniesieniu do kwoty 18.717,- zł wskazano rozdział „7523” zamiast rozdz. „75023”.

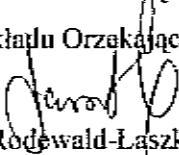
III.

W objaśnieniach do projektu budżetu przedstawiono założenia jakie przyjęto do wyliczenia prognozowanych dochodów. W zakresie wydatków skomentowano ważniejsze wydatki, jakie mają

być poniesione w roku budżetowym.

IV.

Wraz z projektem budżetu przedłożona została informacja o stanie mienia komunalnego, która zawiera dane o których mowa w art. 180 ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.